

Aufsichtsrat

Beitrag von „Oberpfalz“ vom 15. August 2014, 08:16

Zitat von Frankenlegendla

Peisl und Ehrenberg sind beides sehr gute AR Kandidaten, Sie bringen vom Berufsbild her Punkte mit, die für einen AR Posten von nutzen sind. Und Sie sind auch ein klein wenig das Sprachrohr der Fans. Das Problem bei Peisl und Ehrenberg jedoch ist, dass sie keine Chance gegen Schamel GüKo und Co. haben, dazu ist diese Gruppe zu "festgezurr" und "alteingesessen". Was ein GüKo in einem Aufsichtsrat zu suchen hat bzw. welche "Qualifikationen" er mitbringt welche ihn befähigen AR zu sein, erschließt sich mir nicht. Nur weil er Mitglied beim Club und Clubfan ist? Das gleiche gilt für einen Peter Schmitt. Was befähigt ihn für seine Arbeit im AR?

Müller kann ich ja noch nachvollziehen und auch Maly und Schamel aber die anderen genannten fallen mir einfach schwer. Ich will damit aber nicht sagen, dass ich diese AR Mitglieder für gut oder richtig befinde. Ich will keinen Politiker der nicht in der Lage ist mal ganz deutlich ja oder nein zu sagen sondern seine Lieblingsparolen schön in schwammige Schwämme packt. Und ich mag keinen Schamel der heute hüh und morgen hott sagt.

Ein Peisl, ein Ehrenberg können noch so sehr mit den Händen auf den Tisch schlagen und gegen etwas sein. Letztendlich werden sie nicht die Durchschlagskraft haben etwas zu verändern - nicht bei dieser Besetzung im AR.

Woraus ergibt sich deine Aussage?

Wenn du ehrlich bist nur deine eigene reine subjektive Betrachtungsweise, oder?

Daraus sollte man aber nichts ableiten über die Arbeit von Ehrenberg und Peisl im Gremium weil wir es einfach alle nicht wissen.