

Aufsichtsrat

Beitrag von „yellow“ vom 12. Februar 2019, 21:21

Zitat von Glubbman

Scheinargument:

Wurde hier schon mehrmals darauf hingewiesen:

Step 1) AR konnte bewerten das die sportliche Entwicklung / Kommunikation / situative Flexibilität / strategische Anpassungsfähigkeit etc. unter dem alten Trainer nicht gegeben war und auch er keinen anderen Weg mehr aufzeigen konnte wie gegengesteuert werden sollte, ausser am Status Quo festzuhalten bis die Mannschaft zündet ---> Entscheidung: Austausch nötig, AR Bewertung hier möglich

Step 2) Wer soll aber jetzt kommen um die sportlichen Weg einzuschlagen / zu gestalten? ---> für diese anders strukturierte Entscheidung entscheidet nicht der AR, sondern dann der neue Sportvortand

Step 1 und Step 2 argumentativ gleichstellend zu einem Widerspruch zur versuchten Darstellung einer Amateurhaftigkeit der AR zu verweben ist populistisch, aber nicht stichhaltig.

Alles anzeigen

scheinargument?

der punkt ist doch:

kompetenz muss der angestellte geschäftsführer besitzen. der stellt trainer ein und ggf. entlässt er sie. daran ändern deine vielen worte gar nichts.

nun feuert der ar den geschäftsführer weil die mehrheit des ar meinte köllner müsse weg. ist aber nicht deren aufgabe. genau so wie es nicht deren aufgabe ist trainer einzustellen.

aber der göeiche ar ist mit dem geschäftsführer eigentlich so weit zufrieden, dass er ihn gar nicht mehrheitlich entlassen wollte...

einmischung ins operative geschäft. geht gar nicht. amateurhaft.