

# Regelkunde & Schiedsrichterdiskussionen

Beitrag von „hacklberry“ vom 9. November 2019, 00:28

[Zitat von Club1312](#)

Hätte es korrekterweise indirekten Freistoß geben müssen 5 cm vor der Torlinie?

Aus meiner Sicht, war das Einklemmen des Balles zeitlich vor dem Foul des Stürmers. Da durch das Einklemmen ein Spielen des Balles durch den Stürmer nicht mehr möglich ist, ist das das zu ahnden. Folglich muss das erste Vergehen bestraft werden. Für das Einklemmen gäbe es einen indirekten Freistoß.

Indirekte Freistöße im Torraum werden immer auf die parallel zur Torlinie laufende Torraumlinie zurückgelegt. Also nie auf die seitlichen Linien egal wie nah man da dran ist.

Das nächste was jetzt allerdings noch kommt wird ungleich spannender. Hat der Verteidiger hiermit eine klare Torchance vereitelt? Aus meiner Sicht: Ja. Also müsste man dem Verteidiger auch noch die rote Karte geben. Feldverweise sind nicht nur für Vergehen die mit direktem Freistoß/Strafstoß bestraft werden möglich. Im Regelbuch heißt es nur, dass es für Vergehen mit denen eine Torchance vereitelt wird und für die es einen Freistoß (von direkt oder indirekt steht dort nichts) geben muss, mit einer roten Karte zu bestrafen sind.

EDIT:

Elne kleine Ergänzung noch: Durch die im Raum stehende rote Karte könnte sich dann auch der vorhandene VAR einschalten.